VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 85)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 176)**

z dnia 11 września 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 85)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 176)

11 września 2013 r.

Komisje: Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Stanisława Żelichowskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska (druk nr 1505);

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska (druk nr 1573).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Woźniak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Teresa Warchałowska** wicedyrektor Departamentu Środowiska w Najwyższej Izbie Kontroli, **Jarosław Roliński** kierownik Wydziału Gospodarki Odpadami Departamentu Ochrony Ziemi Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikiem, **Daniel Tylak** i **Leszek Wołowiec** z Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Zagospodarowania Odpadów Komunalnych „Komunalnik" oraz prof. **Marek Gromiec** ekspert Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Sławomir Jakubczak**, **Bogusława Kram**, **Dariusz Myrcha** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Radosław Radosławski** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Szanowne panie, panowie, w imieniu prezydiów obu Komisji witam panie posłanki, panów posłów. Przepraszam za lekkie opóźnienie, ale dzisiaj są pewne problemy z komunikacją. Witam pana ministra Woźniaka wraz ze współpracownikami. Witam przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli, Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz wszystkich gości, którzy przybyli na dzisiejsze wspólne posiedzenie Komisji. Na podstawie listy stwierdzam kworum. Przypominam – bo porządek obrad państwo otrzymaliście – że pani marszałek skierowała do nas do pierwszego czytania dwa projekty ustaw (z druku nr 1505 i z druku nr 1573). Po raz pierwszy mamy taką sytuację, że oba projekty są tożsame. Ponieważ regulamin Sejmu nie przewiduje takiej sytuacji, więc musimy osobno przeprowadzić pierwsze czytanie jednego i drugiego projektu.

Bardzo proszę pana posła Zbyszka Zaborowskiego o zaprezentowanie projektu z druku nr 1505.

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

Państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, poselski projekt mojego Klubu o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska jest bardzo skromną nowelizacją tej ustawy. Składa się z dwóch artykułów. Istotą rzeczy jest reakcja na postulaty gmin, które oczekują przy-

wrócenia jednak *status quo ante* sprzed 23 stycznia br., kiedy w nowelizowanej ustawie parlament przekazał dochody z tytułu opłat i kar za składowanie i magazynowanie odpadów na rzecz związków międzygminnych, jeżeli takie zostały powołane.

Do tej pory stan prawny przewidywał, że 50% tych wpływów to dochód budżetu gminy, a w 10% dochód budżetu powiatu, na obszarze którego są składowane odpady. Reagując na zmianę stanu prawnego, gminy wskazują, wypominając wręcz władzom publicznym, że w trakcie dyskusji poprzedzających budowę regionalnych instalacji przetwarzania odpadów komunalnych podkreślane były korzyści wynikające z obowiązujących wówczas przepisów, jakie mogą osiągnąć gminy po wybudowaniu takiej instalacji (wpływy z podatku od nieruchomości czy z opłat środowiskowych, zatrudnienie mieszkańców gminy). Dzisiaj, kiedy przekazano tą część wpływów związkom międzygminnym, gminy zwracają uwagę, że często te instalacje, a właściwie zazwyczaj te instalacje powstawały ze środków zainteresowanych gmin, oczywiście również z funduszy ochrony środowiska czy ze środków unijnych. Natomiast wkład finansowy związków międzygminnych był nieznaczący bądź w ogóle nie występował. Zdarza się też, że związki powołane tytularnie do gospodarki odpadami czasami nie wykonują takich zadań bądź wykonują tylko w ograniczonym zakresie. W związku z tym postulujemy przywrócenie pierwotnego przepisu, czyli skreślenie ostatniego zdania w ust. 6 w art. 402, a co za tym idzie pozostawienie wpływów z tytułu opłat i kar za składowanie i magazynowanie odpadów jako dochodu gminy w 50%, a powiatu w 10%, przypominając, że gminy i tak mogą dokapitalizować, przekazać niezbędne środki na funkcjonowanie związków międzygminnych. Wydaje się istotne, aby jednak decyzje w tych sprawach zostawić w rękach władz gminy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję panu posłowi. Bardzo proszę o zabranie głosu przez pana ministra, celem przedstawienia stanowiska rządu do projektu z druku nr 1505.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Piotr Woźniak:

Dziękuję bardzo. My mamy do czynienia, jak rozumiem, z dwoma drukami (1505 i 1573) dwóch autorów. Przedstawię stanowisko rządu do dwóch tych projektów, bo są one zbieżne. Oczywiście, jest wiele racji i wiele argumentów do przyjęcia po stronie projektodawców takiej noweli, czyli przedstawicieli parlamentu. Stanowisko rządu do tych projektów jest pozytywne z dwiema uwagami. Jedna taka, żeby spróbować dołączyć jednak do tego przepisy przejściowe, a to dlatego, że stan faktyczny już nastąpił i nie mamy pewności czy w taki sposób zupełnie nieuregulowany może nastąpić właściwe rozliczenie między gminami a związkami międzygminnymi, ze względu na okres, który upłynął od wejścia w życie przepisów i ich funkcjonowanie do dziś. Dlatego też taki przepis przejściowy byłby potrzebny, moim zdaniem i zdaniem rządu.

Natomiast druga uwaga to właściwie sugestia, bo państwo macie lepsze rozeznanie niż my na poziomie Warszawy. Otóż, czy nie warto byłoby jeszcze dołożyć przepis fakultatywny, to znaczy taki, który pozwalałby wybrać zainteresowanym stronom formę: albo przychody idą do związku gminnego w całości lub w części, albo do gminy. Bo nie ma obowiązku, zgodnie z literą naszej znowelizowanej ustawy, żeby była „urawniłowka" w całym kraju. Być może będzie wygodniej przy jednej konstrukcji związku międzygminnego, żeby wpływy przyjmował w całości lub w części związek międzygminny, a w innych, żeby to była gmina. Oczywiście jest to tylko sugestia, bo to nie należy do materii przedłożenia rządowego, tylko parlamentarnego. Być może taka sugestia się przyda. Jeśli państwo uznacie, że to, co mówię, jest bez sensu, to oczywiście proszę to zignorować. Chcę jeszcze tylko powiedzieć, że na to pozwalałby też duch ustawy, która została znowelizowana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję panu ministrowi. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan poseł Szyszko.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, panie ministrze, wydaje się to oczywistością, że ten przepis był zły. Ale czym Ministerstwo Środowiska motywowało to poprzednio i tak mocno upierało się przy tym, żeby jednak ta forma, która teraz jest w ustawie, była obowiązująca? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy są inne uwagi, pytania? Dziękuję. Bardzo proszę pana ministra o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Woźniak:

Już odpowiadam panu przewodniczącemu. To był wniosek, który został przyjęty. Ostateczny zapis tego przepisu został przyjęty w parlamencie, na wniosek Związku Komunalnego Gmin „Czyste miasto, czysta gmina". To nie był bezpośrednio pomysł rządowy. Myśmy w tym zakresie w bardzo dużym stopniu współpracowali z samorządami. Czasem jest to bardziej mylące, czasem mniej, a czasem pożyteczne. W tym wypadku okazało się, że życie zweryfikowało ten pomysł samorządowy – przez nas przyjęty, jako postulat samorządowy. My nie protestowaliśmy, uznając że rzeczywiście tak ma być, czyli tu nie wykazaliśmy wystarczającej czujności, ale może teraz uda się to naprawić. Zresztą tych związków międzygminnych zajmujących się gospodarką odpadami jest w tej chwili równo 10. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Jeżeli nie ma innych pytań, to zamykam pierwsze czytanie projektu z druku nr 1505. Przechodzimy do projektu z druku nr 1573. Bardzo proszę o zabranie głosu przez przedstawiciela wnioskodawców – pana posła Tadeusza Arkita.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, pozwolę sobie króciutko powiedzieć, szanując państwa czas, iż zgadzam się, ponieważ rzeczywiście te projekty są identyczne, z tym uzasadnieniem, który przedstawił pan poseł Zaborowski. Oczywiście to uzasadnienie można rozszerzać, ale idea tej zmiany czy też raczej powrotu do poprzedniego przepisu, jest rzeczywiście taka, jak została przedstawiona przez pana posła Zaborowskiego. Nasze uzasadnienie jest zupełnie podobne, więc szanując czas nie będę powtarzał tych argumentów. Proponujemy dokładnie takie samo rozwiązanie z tych samych powodów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że pan minister już na wstępie zaznaczył, iż stanowisko rządu jest jednolite do obydwu projektów, bo te projekty są jednolite.

Szanowni państwo, po tym, co dostaliśmy w materiałach, po wypowiedzi pana ministra, uważam, że trzeba powołać podkomisję – mimo, iż jest to bardzo krótki projekt – celem ustalenia przepisów przejściowych. Rozmawiałem dzisiaj z Biurem Legislacyjnym, tak *ad hoc*, i nie jesteśmy w stanie dzisiaj na gorąco tych przepisów sformułować. Być może będzie to forma przekazania środków, oprócz tego, o czym mówił pan minister. Trzeba to po prostu dopracować. Dlatego, jeśli byłaby zgoda, to powołalibyśmy podkomisję. Tu przypomnę, że w Komisji Ochrony Środowiska jest podkomisja stała ds. gospodarki odpadami, której przewodniczącym jest poseł Tadeusz Arkit. W skład tej podkomisji wchodzą: poseł Marek Balt, poseł Edward Czesak, poseł Marek Gos, posłanka Krystyna Poślednia, poseł Miron Sycz i posłanka Ewa Wolak. Taki też zespół zgłaszamy do powoływanej dziś podkomisji. Teraz prosilibyśmy o kandydatury z Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Poseł Marek Balt (SLD):

Pan poseł Zbyszek Zaborowski.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy ktoś jeszcze?

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Pani poseł Halina Rozpondek.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rozumiem, że państwo się zgadzacie, tak? Dziękuję. Czy są jeszcze inne propozycje? Nie widzę. Rozumiem, że w skład podkomisji wejdą posłowie przeze mnie wymienieni oraz dwie osoby zgłoszone. Życzę państwu owocnej pracy, bo rozumiem, że podkomisja z tych obu projektów zrobi jeden projekt ustawy, tak? Biuro Legislacyjne – bardzo proszę.

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, aby formalnie podkomisja mogła zrobić z tych dwóch projektów jeden projekt, potrzebna jest uchwała Komisji o połączeniu obu projektów. Będzie to formalna uchwała, która zapadnie w ramach Komisji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Pani przewodnicząca Ewa Wolak, proszę.

Poseł Ewa Wolak (PO):

Panie przewodniczący, zgłaszam wniosek, aby obydwa projekty rozpatrzyć wspólnie, tak, żeby powstał jeden projekt ustawy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy są inne uwagi? Nie ma. Sprzeciwu nie słyszę, więc uznaję, że Komisje takie rozwiązanie przyjęły. Bardzo państwu dziękuję. Członków podkomisji proszę o pozostanie na sali po zakończeniu wspólnego posiedzenia Komisji.

Dziękuję, zamykam posiedzenie Komisji.